

準備程序筆錄

01

02

附帶上訴人即被上訴人 裕國豐順社區管理委員會等

03

04

附帶被上訴人即上訴人 裕國冷凍冷藏股份有限公司

05

06

上列當事人111年度重上字第22號損害賠償等事件，於中華民國113年3月28日下午4時10分在本院民事第29法庭公開行準備程序，出席職員如下：

07

08

09

10

受命法官 杭起鶴

11

書記官 王譽澄

12

通譯 何豐村

13

14

朗讀案由。

15

到庭關係人：

16

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師

17

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

18

本日程序進行要領及記載明確之事項如下：

19

20

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師

21

庭呈民事陳報(十)狀(繕本當庭送對造收受)。

22

23

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

24

上訴聲明：

25

一、原判決不利於上訴人部分廢棄。

26

二、上開廢棄部分，裕國豐順社區管理委員會(下稱豐順管委會)在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

27

28

29

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師

30

答辯聲明：

31

上訴駁回。

32



如認豐順管委會先位之訴無理由，被上訴人衛豐投資有限公司等備位之訴聲明如下：

第一備位聲明：

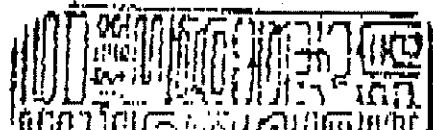
- 一、裕國公司應分別給付如附表一備位一所示被上訴人及【選定人】如備位一給付金額欄所示金額，及均自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息百分之5 計算之利息。
- 二、願供擔保請准宣告假執行。

第二備位聲明：

- 一、裕國公司應將系爭建物如附表三所示之瑕疵項目，依附表三所示之修復方法進行修復工程，至修復為止。
- 二、裕國公司應分別給付如附表一所示被上訴人及【選定人】如備位二請求給付金額欄所示金額，及均自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按年息百分之5 計算之利息。
- 三、願供擔保請准宣告假執行。

附表一：備位原告當事人一覽表（本院卷七第386 頁附表一與附表二合併）

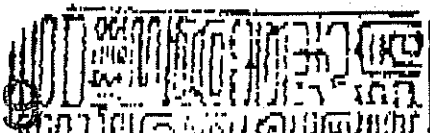
編號	被上訴人	建物門牌 (戶別)	請求裕國公司給 付賠償金額 (備位一)	請求裕國公司給 付賠償金額 (備位二)	備 註
01	衛豐投資有限公司				
02	林寶貴				
03	謝益青				
04	劉春色				



(續上頁)

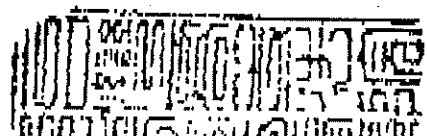
05	鍾湘芳				
06	蔡庭瑜				
07	張珮璇				
08	陳泰宏				
09	王筱萱				
10	楊永銘				
11	黃美慈				
12	劉冠妤				
13	林文章				
14	謝基鴻				
15	郭懷忠				
16	林煒熏				

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48



(續上頁)

17	徐慶光	
18	陳志偉	
19	郭志瑛	
20	曾嘉慧	
21	李金原	
22	李萱	
23	謝穎萱	
24	潘怡婷	
25	廖雪君	
26	魏治民	
27	林俊亨	
28	何嘉茹	

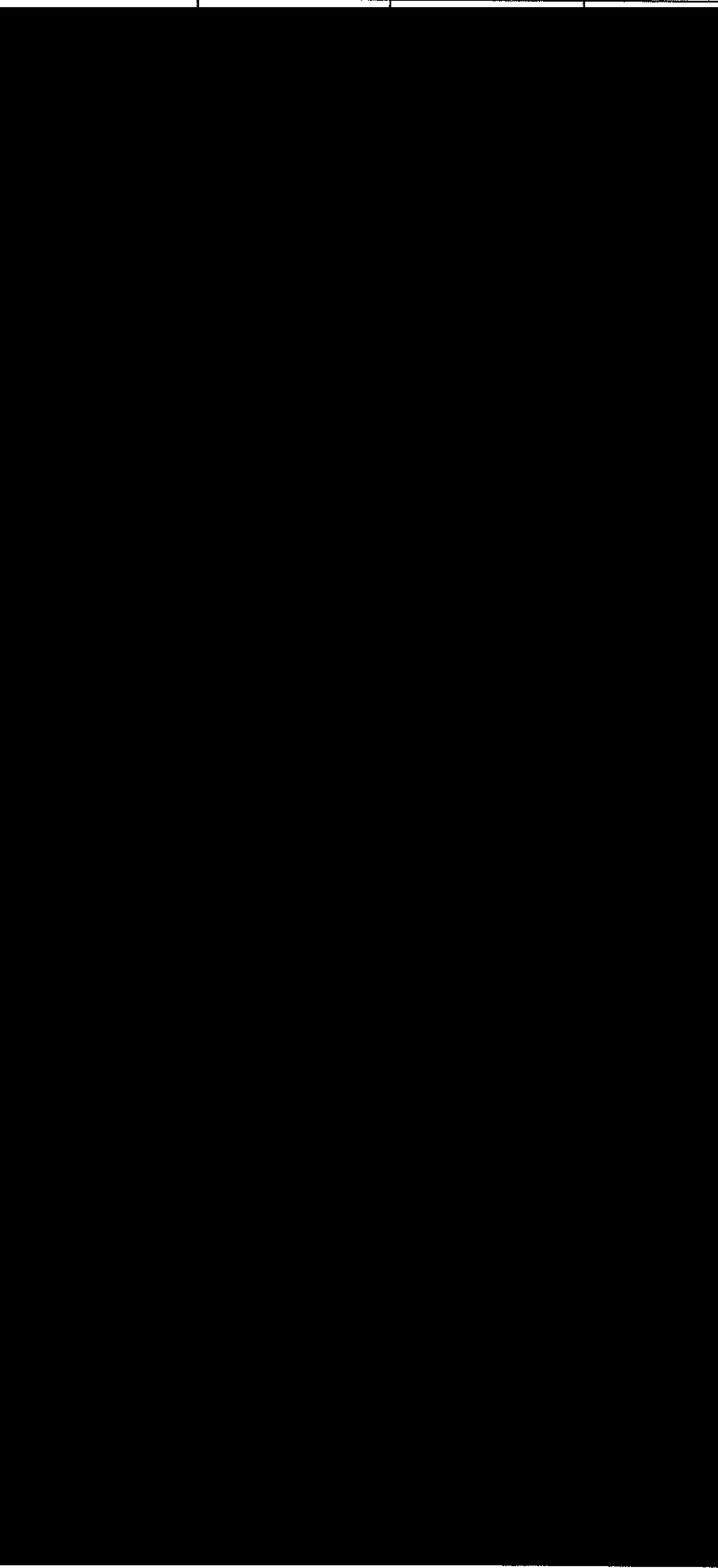


(續上頁)

29	范元豪				
30	郭康琪				
31	蔡立文				
32	李芝瑩				
33	陳榮呈				
34	林昭慧				
35	李佳凌				
36	崔羽承				
37	林美華				
38	鄭琇云				

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47

(續上頁)

01	39	曾怡芳		
02				
03				
04				
05				
06	40	鄭翌貞		
07				
08				
09				
10	41	廖淑君		
11				
12				
13				
14	42	蘇金枝		
15				
16				
17				
18	43	蔡明孝		
19				
20				
21				
22	44	黃筱玲		
23				
24				
25				
26	45	廖武恩		
27				
28				
29				
30	46	陳靜怡		
31				
32				
33				
34	47	劉秀媚		
35				
36				
37				
38	48	陳珮軒		
39				
40				
41				
42	49	林木發		
43				
44				
45				
46	50	黃隆彥		
47				
48				



(續上頁)

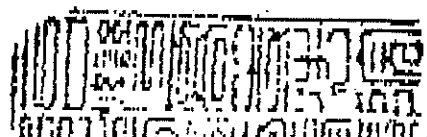
51	林丞崇	
52	蕭慶國	
53	余昭慶	
54	林秀容	
55	戴化南	
56	黃楷晴	
57	方珮琪	
58	陳立文	
59	吳立堅	
60	黃品強	

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47

(續上頁)

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48

61	黃珮瑜				
62	朱登強				
63	李惠炤				
64	王從政				
65	陳慧娟				
66	陳冠宏				
67	陳玉秋				
68	陳冠良				
69	林綵雲				
70	許信儀				
71	吳建興				
72	呂春鄉				



(續上頁)

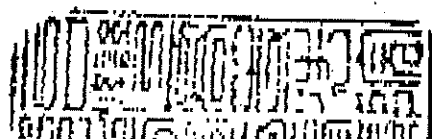
73	邱琬婷	
74	林銘哲	
75	林柔綺	
76	朱育呈	
77	徐秀滿	
78	鄭予涵	
79	張志遠	
80	石旻弘	
81	王昭雯	
82	陳文忠	
83	楊晨瑩	

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47

(續上頁)

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48

84	林立信	
85	陳惠娟	
86	何栢銓	
87	李淑敏	
88	陳淑涓	
89	蔡宗府	
90	張維勳	
91	紀徑森	
92	劉惠郡	
93	楊冠翔	
94	陳美芳	
95	王經緯	



(續上頁)

96	吳佳慶	
97	楊景驊	
98	洪好暄	
99	黃嘉雯	
100	吳俊億	
101	徐晃偉	
102	陳心怡	
103	陳麗雅	
104	王榮瑾	
105	吳世盈	
106	江慧甄	

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47



(續上頁)

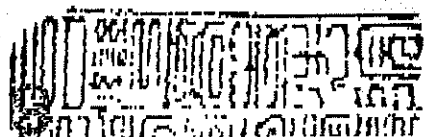
01	107	楊登巖	
02			
03			
04			
05			
06	108	朱佩貞	
07			
08			
09			
10	109	楊翔予	
11			
12			
13			
14	110	林慧甄	
15			
16			
17			
18	111	蔡若薇	
19			
20			
21			
22	112	徐薇如	
23			
24			
25			
26	113	唐熾	
27			
28			
29			
30	114	吳鳳朱	
31			
32			
33			
34	115	林秀珊	
35			
36			
37			
38	116	王秀娟	
39			
40			
41			
42	117	黃佳榮	
43			
44			
45			
46	118	陳秀娟	
47	◎	被選定人	
48			



(續上頁)

119	陳品碩	
120	石琮文	
121	關慧勤	
122	陳明麗	
123	張滄滢	
124	劉家微	
125	陳兆威	
126	彭坤勇	

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48



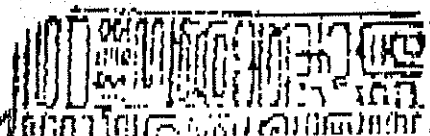
Condition	Control (%)	MCI (%)	AD (%)
A	100	100	65
B	95	85	55
C	90	90	50
D	85	85	45

127	林麗足	
128	曹建興	
129	古善柔	
130	沈宗賢	
131	劉宗晏	
132	吳承博	
上開編號皆委任洪家駿律師為訴訟代理人		
以下無委任訴訟代理人		
133	蔡賜芳	
134	陳永煌	

(續上頁)

135	林素華				
136	陳培勳				
137	張嘉珍				
138	王晨銘				
139	趙千惠				
140	陶志偉				
141	林建勳				

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48



(續上頁)

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48

142	張玉芬	
143	陳婉貞	
144	廖家頡	
145	楊孟佳	



(續上頁)

146	蔡如玲				
147	洪慶旭				
148	楊鳳琴				
149	蕭裕橋				
150	林千仙				

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48



(續上頁)

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47

151	黃琳珍	
152	陳麗萍	
153	吳達斌	
154	紀宣裕	



(續上頁)

155	蔡志潔	
156	陳怡國	
合計		

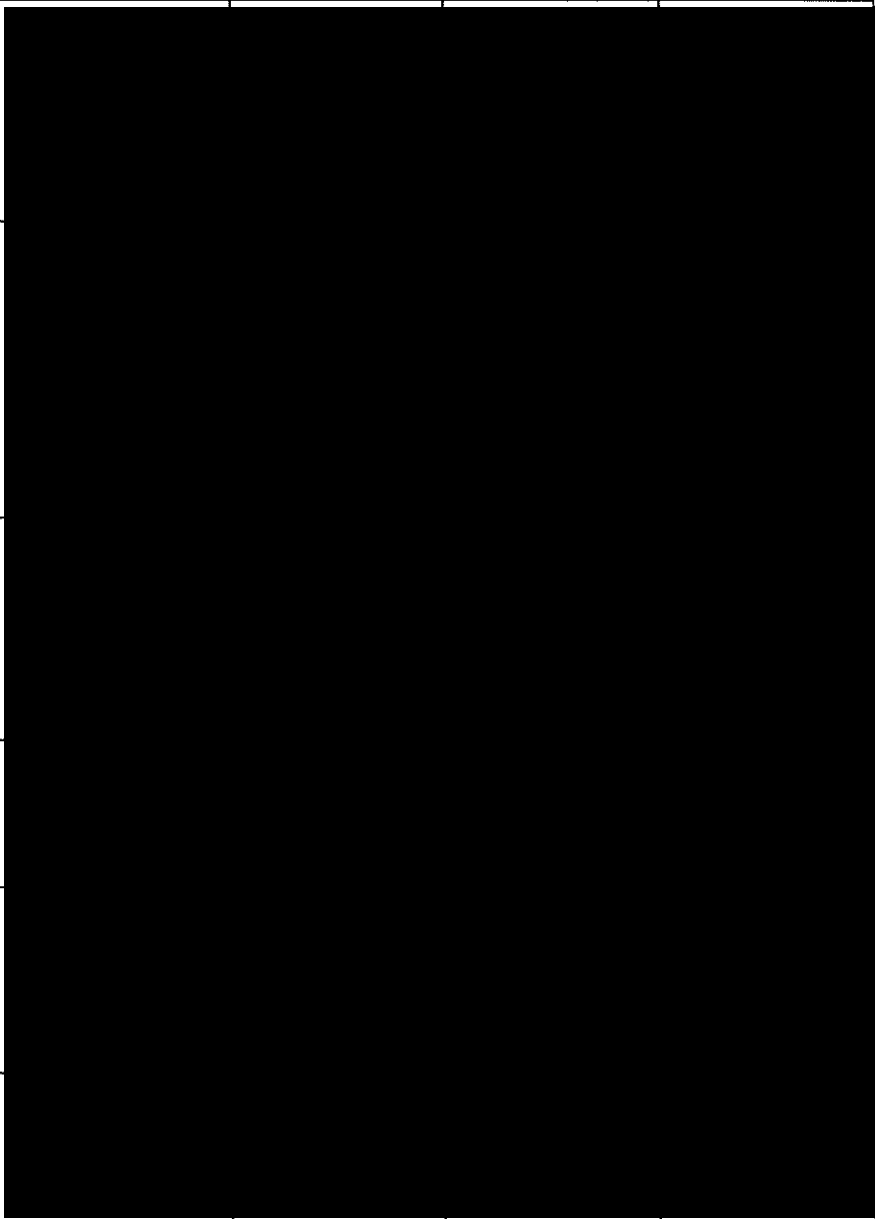
以下為選陳秀娟代為起訴之選定人

編號	被上訴人	建物門牌 (戶別)	請求裕國公司給 付賠償金額(備)	請求裕國公司給 付賠償金額(備 位二)	備 註
①	許智強				
②	張舒祺				
③	許聰敏				
④	林佳龍				
⑤	鄒家釐				

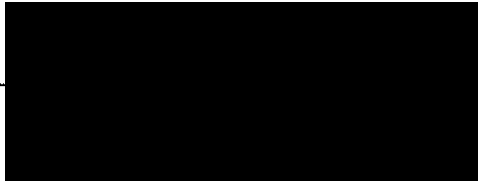


01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48

(續上頁)

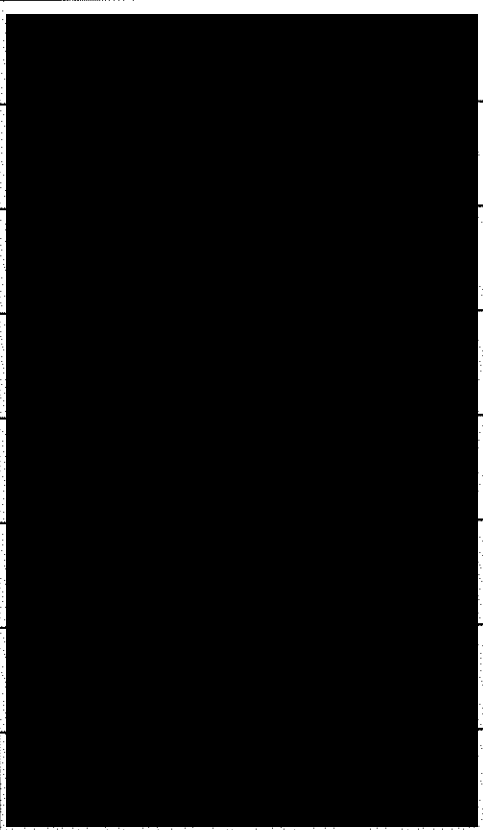
⑥	張建豐	
⑦	李尉誠	
⑧	陳致寰	
⑨	林煥章	
⑩	張方慈	
★	吳承博	

附表二：

編號	項目	和解內容（金額：新台幣）
1	104年3月份保全人事費用	
2	大公電費	



(續上頁)

3	社區植栽回復	
4	讀樂館旁二丁掛石材整修	
5	太陽能發電儲電設備	
6	環保室感應式自動門	
7	地下室天花板管線、地板清潔	
8	電梯木質內牆面	
9	地下室施工感應警示燈	
10	環保室通風設備	

附表三：（被上訴人第二備位之訴請求修復之瑕疵及修復方法）

項次	瑕疵項目	修復方法
1	大廳石材龜裂、白華	
2	地下室EPOXY材質地坪剝落、龜裂	



(續上頁)

3	築夢樹屋	

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

答辯聲明：

- 一、衛豐公司等備位之訴均駁回。
- 二、備位之訴訴訟費用由衛豐公司等負擔。
- 三、衛豐公司等所提備位之訴如受不利判決，裕國公司願供擔保，請准宣告免為假執行。

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師

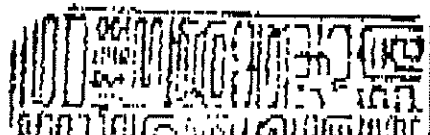
附帶上訴聲明：

- 一、原判決關於駁回裕國豐順管委會後開第二項之訴部分廢棄。
- 二、裕國公司應再給付裕國豐順管委會新臺幣148 萬2900元，及自民國110 年4 月28日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
- 三、上開廢棄部分，第一、二審訴訟費用由裕國公司負擔。

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

答辯聲明：

- 一、附帶上訴駁回。



二、第二審訴訟費用由負擔。

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師
上訴及答辯理由：引用歷次書狀及陳述。

裕國公司訴訟代理人田永彬律師
上訴及答辯理由：引用113年2月7日民事爭點整理二狀、
歷次書狀及陳述。

法官

對於本院前次準備程序整理不爭執事項(九)，裕國公司認為所
整理內容有何錯誤，為何不同意列為不爭執事項？

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

就不爭執事項(九)部分，因律師函沒有合法送達裕國公司。

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師

請參酌鈞院卷(十)第341至347頁，該律師函於107年11月12
日已合法送達。

法官

本院前次準備程序整理不爭執事項(十)，裕國公司認為所整理
內容有何錯誤，為何不同意列為不爭執事項？

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

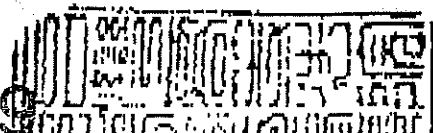
我們並不爭執那天沒開會，我們爭執並不是合法召集權人召
集。

法官

本院前次準備程序整理不爭執事項(十一)，裕國公司認為所整理
內容有何錯誤，為何不同意列為不爭執事項？

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

我們並不爭執那天沒開會，我們爭執並不是合法召集權人召
集。



01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

法官

本院前次準備程序整理不爭執事項(三)，裕國公司認為所整理內容有何錯誤，為何不同意列為不爭執事項？

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

我們並不爭執那天沒開會，我們爭執並不是合法召集權人召集。

法官

裕國公司113年3月25日調查證據聲請狀，略以陳秀娟等人已將渠等所有建物移轉，牽涉當事人適格問題，屬職權調查事項等語，然依民事訴訟法第254條規定，訴訟繫屬中為訴訟標的法律標的雖移轉第三人於訴訟無影響，顯然裕國公司陳報事項無關於當事人適格之問題，有何意見？

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

陳秀娟等人移轉的是其房地所有權，但陳秀娟等人於本件請求並非基於所有權，而是基於跟裕國公司的買賣契約，所以到底陳秀娟等人移轉給後手是否有包含跟裕國公司買賣契約的求償權利，應屬要調查事項。

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師

我造認為這與當事人適格要件無關，依最高法院96年度台上字第1780號判決意旨，給付訴訟只需要原告主張對被告有給付請求權，原告當事人適格即無欠缺。

關於裕國公司113年3月25日調查證據聲請狀，我造會再具狀聲請承當訴訟。

我造今日庭呈書狀檢附的同意書，據管委會表示共有124人出具同意書。

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

關於同意書部分，我造庭後核對後再具狀表示意見。

法官



兩造有無其他主張或舉證？

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師
目前沒有。

裕國公司訴訟代理人田永彬律師

請法院審酌再重新送鑑定，請參我造111年2月24日調查證據聲請狀（鈞院卷二第135至145頁）所載。

裕國豐順管委會等共同複代理人洪誌謙律師

我造認為沒有再重新鑑定之必要，原審之鑑定報告已記載瑕疵及修復方法，本件瑕疵也牽涉結構的問題，所以由土木技師公會鑑定並無違誤。

法官

宣示本件準備程序終結，審理期日另定。請於言詞辯論期日十日前提出完整之言詞辯論意旨狀（含聲明、事實、理由、及證據明細表），若原有數份訴狀者，請將數份訴狀彙整成一份完整之言詞辯論意旨狀（含聲明、事實、理由、及證據明細表），繕本逕送對造，並將相關書狀電子檔傳送至（本院外網）電子檔案上傳區，兩造均請回，退庭。

臺灣高等法院臺中分院民事第二庭

書記官

王譽澄

受命法官

楊起鵬



